



Aan: [internetconsultatie.nl/houdstercooperatie](http://internetconsultatie.nl/houdstercooperatie)

Van: Economic & Fiscal Forum Netherlands British Chamber of Commerce (NBCC)

Den Haag, 13 juni 2017

**Betreft: Internetconsultatie 'Wet inhoudingsplicht houdstercoöperatie en uitbreiding inhoudingsvrijstelling'**

Geachte dames en heren,

Het Economische en Fiscale Forum van de NBCC (de "NBCC") heeft met interesse en instemming kennis genomen van het voorontwerp van 'Wet inhoudingsplicht houdstercoöperatie en uitbreiding inhoudingsvrijstelling', als consultatiedocument tezamen met een concept memorie van toelichting, gepubliceerd op 16 mei jl.

In deze beknopte reactie zal de NBCC zich beperken tot de uitbreiding van de inhoudingsvrijstelling. De voorgestelde inhoudingsplicht voor houdstercoöperaties zullen wij niet becommentariëren.

1. In zijn algemeenheid kan de NBCC zich vinden in de gemaakte keuzes. De uitbreiding van de inhoudingsvrijstelling in de dividendbelasting tot situaties waarin een Nederlandse vennootschap dividend uitkeert aan een (tenminste 5%) aandeelhouder in een verdragsland, acht de NBCC een **verbetering van het Nederlandse fiscale vestigingsklimaat** en eveneens wordt hiermee uitvoering gegeven aan het reeds lang door Nederland gehanteerde uitgangspunt dat geen dividendbelasting verschuldigd zou moeten zijn in deelnemingsituaties.
2. Het is voor het van toepassing zijn van de inhoudingsvrijstelling van belang dat er geen sprake is van misbruik. Deze anti-misbruiktoets valt uiteen in een subjectieve toets en een objectieve toets. Bij de subjectieve toets wordt gekeken of de aandeelhouder van de Nederlandse vennootschap is tussengeschoven tussen de Nederlandse vennootschap en de uiteindelijke aandeelhouder met het oog om Nederlandse dividendbelasting te ontgaan. Daarbij moet door eventuele tussenhoudsters worden heengekeken naar de **eerste materiële onderneming in de aandeelhoudersketen**. Het is denkbaar dat die eerste materiële onderneming niet gevestigd is in een verdragsland. Alsdan zal de inhoudingsvrijstelling geen toepassing vinden. De NBCC vraagt zich af of dit wel logisch is indien nog verder naar boven in de structuur zich wel een onderneming in een verdragsland bevindt. Er is in een dergelijke situatie naar de mening van de NBCC geen sprake van misbruik en de NBCC zou er derhalve voor willen pleiten dat op verzoek van de



belastingplichtigen ook door een tussenhoudster of materiële onderneming in een niet-verdragsland kan worden heengekeken naar een zich hoger in de groep bevindende materiële onderneming die zich wel in een verdragsland bevindt.

3. De NBCC merkt ten aanzien van de objectieve toets op dat de **materiële onderneming zich vaak niet in de 'rechte lijn' boven Nederland bevindt**. Het is denkbaar dat hoofdkantooractiviteiten van een concern zich niet in de tophoudster bevinden, maar in een dochtermaatschappij van die tophoudster die zich niet in de aandeelhoudersketen boven Nederland bevindt. Aangezien hier niet sprake is van misbruik, zou de NBCC graag zien dat de inhoudingsvrijstelling in een dergelijke situatie – mits uiteraard aan de andere eisen is voldaan – toepassing kan vinden.
4. Ten aanzien van de **relevante substance** in tussenhoudsters (objectieve toets) zullen eisen worden gesteld aan kantoorruimte en loonsom. De NBCC zou ervoor willen pleiten dat dit criterium **per land** en niet per vennootschap wordt toegepast. Het komt immers wel voor dat de relevante substance per land in een vennootschap is geconcentreerd. Ook lijkt het de NBCC verstandig een tegenbewijsregeling op te nemen wanneer bijvoorbeeld de loonsom afwijkt van wat in het betreffende land of in de betreffende situatie als een zakelijke beloning moet worden worden geacht voor de betreffende houdsteractiviteit.
5. Het is de NBCC niet helemaal duidelijk wat nog de functie is van de **huidige anti-misbruikbepaling** ten aanzien van de inhoudingsvrijstelling zoals geformuleerd in art. 4, derde lid, onderdeel c, Wet DB 1965. Deze anti-misbruikbepaling lijkt overbodig gelet op het voorgestelde onderdeel d. Of is hiermee beoogd dat andere misbruikbepalingen in een verdrag, zoals een Limitation on Benefits bepaling, ook aan de inhoudingsvrijstelling in de weg zouden kunnen staan? Naar de mening van de NBCC zou dat niet de bedoeling moeten zijn.
6. Er zal weinig tijd tussen de publicatie van het definitieve wetsvoorstel en de beoogde inwerkingtreding per 1 januari 2018 zitten. Voor sommige bedrijven zal dit onvoldoende tijd zijn om hun structuur waar nodig aan te passen. De NBCC geeft in overweging te opteren voor een **latere ingangsdatum** of om in **overgangsrecht** te voorzien.

De NBCC geeft in overweging om het uiteindelijke wetsvoorstel en/of de memorie van toelichting bij het uiteindelijke wetsvoorstel op de hiervoor aangegeven punten aan te passen. Wij hebben geen bezwaar tegen publicatie van deze reactie.

Vanzelfsprekend zijn wij gaarne bereid onze reactie nader toe te lichten.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'M. Buckers', written over a light blue horizontal line.

Martin Buckers

Chairman Economic & Fiscal Forum NBCC